

בעניין:

חיים מרדכי ולעס, ת.ז. 323805200

ע"י ב"כ צבי מנדלסון
מרחוב בית הדפוס 9, ירושלים
טל': 052-5745690; פקס: 077-4703520
דוא"ל: office@law-mendelson.com

המבקש;

- נגד -

מרב מזון כל בע"מ, ח.פ. 513461053

ע"י ב"כ אמיר דולב ו/או דוד אפלדורף ו/או אחי
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבה;

הודעה על הגשת בקשת הסתלקות מתוקנת

בהתאם להחלטות בית הדין הנכבד מהימים 30.9.2024 ו-9.10.2024, הצדדים מתכבדים להגיש בקשת הסתלקות מתוקנת, בהתאם להערות בית הדין הנכבד מיום 30.9.2024. לתשומת לב בית הדין הנכבד, הצדדים יציינו כדלקמן:

- חלף תשלום הפיצוי בכרטיס מגנטי לקניות ברשת לקופאים הזכאים, המשיבה תשלם להם את הפיצוי באמצעות תלוש השכר. יצוין כי הסכום שישולם על ידי המשיבה יעמוד על 200 ש"ח במונחי ברוטו לקופאי זכאי ולא יפחת מ-50,000 ש"ח (לשם ההמחשה יצוין כי במועד הגשת הבקשה דנן, מדובר על 274 עובדים, כך שהפיצוי הכולל עומד על 54,800 ש"ח. ואולם, עד מועד אישור הבקשה, יתכנו שינויים במספר הקופאים הזכאים אך בכל מקרה סכום הפיצוי לא יפחת מ-50,000 ש"ח).
- כמו כן, בתלוש השכר של הקופאים הזכאים יצוין במפורש כי מדובר ב"פיצוי הניתן במסגרת ת"צ 70982-05-23".
- בית הדין הנכבד מתבקש להיעתר לבקשת ההסתלקות המתוקנת ולהורות כמפורט בה.

נחתם דיגיטלית

דוד אפלדורף, עו"ד

נחתם דיגיטלית

אמיר דולב, עו"ד

מיתר | עורכי דין

באי כוח החברה

היום, 22 באוקטובר 2024.

בעניין:

חיים מרדכי ולעס, ת.ז. 323805200

ע"י ב"כ צבי מנדלסון
מרחוב בית הדפוס 9, ירושלים
טל': 052-5745690; פקס: 077-4703520
דוא"ל: office@law-mendelson.com

המבקש;

- נ ג ד -

מרב מזון כל בע"מ, ח.פ. 513461053

ע"י ב"כ אמיר דולב ו/או דוד אפלדורף ו/או אחי
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבה;

בקשה מתוקנת מוסכמת להסתלקות מן הבקשה לאישור

התביעה כייצוגית

בהתאם להחלטות בית הדין הנכבד מהימים 29.9.2024 ו-9.10.2024, הצדדים מתכבדים להגיש בקשה מתוקנת להסתלקות מן הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, וזאת בהתאם להערות בית הדין הנכבד והסכמות הצדדים ("הבקשה המתוקנת").

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסתלקותו של המבקש, מר חיים מרדכי ולעס ("המבקש"), מבקשתו לאישור תביעתו שבכותרת כתביעה ייצוגית ("הבקשה לאישור"), בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").

א. רקע והסכמות הצדדים

1. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבה, חברת מרב מזון כל בע"מ ("המשיבה"), מבצעת ניכויים משכר הקופאים בגין חוסרים שנמצאו בקופות עליהן הם אמונים, וכי ניכויים אלה נעשים בניגוד לחוק הגנת השכר, תוך הפרת חוק שכר מינימום, הפרת חובת תום הלב, בניגוד לתקנת הציבור, מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד, הפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט, ועוד. נוכח זאת, התבקש בית הדין הנכבד לאשר את התביעה כייצוגית כנגד המשיבה בעילות אלה, לרבות פסיקת פיצויי הלנת שכר והפרשות לפנסיה בגין שכר הקופאים טרם ביצוע הניכויים.

2. המשיבה מכחישה מכל וכל את האמור בבקשה לאישור. כך ובין היתר, ובאופן בלתי ממצה, לטענת המשיבה מלוא הניכויים שביצעה המשיבה (במשורה, כפי שיפורט בהמשך) בוצעו בהתאם להוראות חוק הגנת השכר; כלל לא ניתן לפסוק פיצויי הלנת שכר במסגרת תובענה ייצוגית; המשיבה לא הפרה

את חוק שכר מינימום והוא ממילא אינו רלוונטי לטענות המבקש; המשיבה לא הפרה את חובת תום הלב; המשיבה לא פעלה בדרך המנוגדת לתקנת הציבור; ביצוע הניכויים בהתאם לחוק הגנת השכר לא מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד; ביצוע הניכויים בהתאם לחוק הגנת השכר אינו מהווה עשיית עושר ולא במשפט; ההפרשות לפנסיה בוצעו על בסיס שכר הברוטו, מבלי להתייחס לניכויים שבוצעו כדין; ועוד.

3. ואולם, המשיבה מצהירה כי מלוא הניכויים שביצעה משכר הקופאים בין השנים 2016 - 2023 עומדים על סך כולל של **99,728 ש"ח בלבד**, וכוללים גם סכומים שנוכו מקופאים אשר נתפסו גונבים כסף מהקופה עליה היו אמונים ומקרים נוספים אשר אין ולא יכולה להיות מחלוקת על כך כי חובה על המשיבה לנכות את החוסרים כאמור (לדוגמא, קופאית אשר טעתה לחשוב כי היא רשאית ליטול כסף מהקופה, באופן חוזר ונשנה, במקום לפנות לכספומט הקרוב, משום שהניחה לטענתה שממילא הכספים שנטלה ינוכו משכרה). נוכח עובדה זו, היינו שגם אם ינוהל הליך שלם הרי שסכום ההשבה לא יהיה גבוה, ונוכח העובדה שהמשיבה הסכימה להפסיק לחלוטין **באופן מיידי** עם ניכויי השכר לעתיד וההטבה הניכרת מכך לעובדים, בכפוף לאמור בסעיף 4.ג.1) להלן, ונוכח עלויות ניהול ההליך הגבוהות לצדדים והחשש מבזבוז זמן שיפוטי יקר שלא לצורך, הסכים המבקש להסתלק מניהול ההליך דנן.

4. בהתאם לכך, ולאחר הערות בית הדין הנכבד אשר הועלו במסגרת הדיון אשר התקיים ביום 29.9.2024, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

א. המבקש יסתלק מבקשת האישור.

ב. המבקש ובא כוחו מתחייבים שלא להגיש בעתיד בקשה נוספת לאישור תובענה כייצוגית בעילות המפורטות בבקשה לאישור, שלא לסייע להגשת בקשה כזו ולא להיות קשורים להגשת בקשה כזו בכל דרך אחרת, וכן לא יגישו תביעה אישית כנגד המשיבה.

ג. בכפוף לסיום ההליך כולו, לפני משורת הדין ומבלי להודות בחבות כלשהי או באילו מטענות המבקש, המשיבה:

(1) לא תבצע ניכויים משכר קופאים בגין חוסרים שנמצאו בקופה עליה הם אמונים (למעט במקרי גניבה וזאת לאחר קיום בירור וחתירת העובד על הסכמתו לניכוי של חוב קצוב, ולמעט במקרי פיטורים בעקבות גניבה ובהתאם להוראות הדין).

(2) המשיבה תשלם פיצוי לקופאים העובדים אצלה במועד אישור הבקשה דנן, והחלו את עבודתם אצלה קודם לחודש מאי 2024 ("הקופאים הזכאים"), בסך כולל שלא יפחת מ-50,000 ש"ח (במילים: חמישים אלף שקלים), כך שכל קופאי זכאי יקבל 200 ש"ח במונחי ברוטו.¹ יובהר כי קופאים אשר החלו את עבודתם במשיבה החל מיום 1.5.2024 לא יהיו זכאים לפיצוי כלל.

¹ לשם ההמחשה יצוין כי במועד הגשת הבקשה דנן, מדובר על 274 עובדים, כך שהפיצוי הכולל עומד על 54,800 ש"ח. ואולם, עד מועד אישור הבקשה, מספר הקופאים הזכאים עשוי להשתנות אך סכום הפיצוי לא יפחת בכל מקרה מ-50,000 ש"ח.

- (3) הפיצוי ישולם במסגרת תלוש השכר של הקופאים הזכאים, בו יצוין במפורש כי מדובר ב"פיצוי הניתן במסגרת ת"צ 70982-05-23".
- (4) החלטת האישור בבקשת ההסתלקות המתוקנת תפורסם באתר האינטרנט הרשמי של המשיבה, הנגיש לכל, בעמוד הראשי תחת הכותרת "תובענות ייצוגיות – הודעות לציבור" עד להשלמת מתן הפיצוי.
- (5) הפיצוי יחולק לקופאים הזכאים עד ליום 31.12.2024. המשיבה תגיש הודעת עדכון לבית הדין הנכבד בסמוך לאחר חלוקת הפיצוי.
5. מאחר שהבקשה לאישור הביאה להפסקת הניכויים משכר קופאים בגין חוסרים שנמצאו בקופה עליה הם אמונים (למעט במקרי גניבה) ומשכך לתועלת כספית ישירה לעובדים, וכן לתשלום פיצוי לרווחת עובדי המשיבה, וכי התנהלות המבקש וב"כ המייצג הייתה יעילה והוגנת, וחסכה זמן שיפוטי יקר, הוסכם בין הצדדים על תשלום שכר טרחה לב"כ המייצג בסך 30,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית מס כדין.
6. כן סוכם כי למבקש ישולם גמול בסך של 5,000 ש"ח.
7. סכומי שכר הטרחה והגמול ישולמו לב"כ המייצג ולמבקש רק לאחר שהמשיבה חילקה את הפיצוי לקופאים הזכאים, עדכנה על כך את בית הדין הנכבד, ובית הדין הנכבד אישר את תשלום הסכומים כאמור לב"כ המייצג ולמבקש.

ב. אישור הסכמת הצדדים באשר לגמול המבקש ושכר טרחת

בא כוחו

8. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:
- "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט".
9. מן הפסיקה עולה, כי במקרה של הסתלקות אשר לצידה תועלת לציבור, יש מקום לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.
10. בשים לב לתועלת המיידית שתהיה לקופאים מהפסקת ביצוע הניכויים בגין חוסרים בקופות (למעט במקרי גניבה), סכום הפיצוי שישולם לקופאים הזכאים, לטרחה שהושקעה בהכנת התובענה, למו"מ שנוהל בין הצדדים, לסיכון הקיים בהגשת תובענה ייצוגית, הרי שמן הראוי כי במקרה זה כי יאושר הסיכום בין הצדדים בדבר גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו כאמור.

ג. אין מקום להורות על פרסום דבר ההסתלקות

11. בשים לב לכך שמדובר במחיקה ללא יצירת מעשה בית דין (למעט לגבי המבקש עצמו), אין מקום להורות על פרסום ההסתלקות לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

12. בהקשר זה נפסק בת"צ (מח' מרכז) 2949-08-08 סטפני בובליל נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ ואח', סעיף 6 (פורסם בנבו, 8.7.2009) כדלקמן:

"חוק תובענות ייצוגיות אינו מחייב פרסום במקום שאושר הסדר הסתלקות... בהתחשב בכך שהמדובר במחיקה ללא מעשה בית דין, נדמה כי האינטרס העיקרי של הקבוצה שלפני הוא לדעת אודות המחיקה, על מנת שתובעים פוטנציאליים יוכלו לממש את זכותם לתבוע בתוך תקופת התיישנות. כיוון שהפרסום הקיים לתביעה הוא ברישומה בפנקס התובענות הייצוגיות עם הגשת התביעה, אותו רישום עצמו בעת ההסתלקות יהווה את ההודעה לציבור. לא ראיתי צורך אחר של הקבוצה שמחייב פרסום".

וראו בעניין זה גם את: ת"א (מח' ת"א) 2364/08 רונן לירן נ' בזק בינלאומי בע"מ (פורסם בנבו, 15.2.2010); ת"צ (אז' ת"א) 62085-11-15 לירז שרבף ואח' נ' דוידוף סוכנות ביטוח חוץ (1994) בע"מ ואח', סעיף 16 (פורסם בנבו, 19.1.2017).

ד. סיכום

13. לאור המפורט לעיל, בית הדין הנכבד מתבקש:
- א. לאשר את הסתלקות המבקש מהבקשה ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש.
 - ב. לאשר את תשלום הגמול ושכר הטרחה כאמור.
14. למען הסדר הטוב מובהר, כי במידה ובית הדין הנכבד לא יאשר את בקשת ההסתלקות המתוקנת במלואה (למעט גמול ושכר טרחה אשר הינם בשיקול דעת בית הדין הנכבד), הסכמות הצדדים כאמור תהיינה בטלות ומבוטלות, לא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בבקשת ההסתלקות דנן, היא לא תהווה ראיה בכל הליך משפטי ולא יהיה בה או בנכונות המשיבה לחתום עליה, משום הודאה של המשיבה באילו מטענותיו של המבקש.
15. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בבקשה זו.



ב/

אמיר דולב, עו"ד
בא כוח המשיבה



צבי מנדלסון, עו"ד
בא כוח המבקש

היום, 21 באוקטובר 2024.

זמן ביצוע הפעולה: 22:56 22/10/2024
מספר תיק: 70982-05-23
סוג בקשה: מתן החלטה
מספר אסמכתא למעקב: 22920163

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.